

Ikt.szám: 188 -4 /2012.

JEGYZŐKÖNYV

4.

Miháld Községi Önkormányzat Képviselőtestülete
2012. március 06. napján

megtartott nyilvános üléséről

Határozatok:

Sorszáma	Kódja
16/2012.(III.06.)	
17/2012.(III.06)	
18/2012.(III.06.)	
19/2012.(III.06.)	

Rendeletek:

Sorszáma (kihirdetés ideje)	Tárgya	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (Módosítás, vagy hatályon kívül helyezés)	Kódja

**Készült 2 pld-
ban**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Miháld község önkormányzati képviselő-testülete 2012. március 06. napján megtartott, 17.00. órakor kezdődő nyilvános testületi ülésén Miháld és Pat Községek Körjegyzősége Tanácstermében (8825 Miháld, Fő út 2.)

Jelen vannak: Gerő Sándor polgármester, Vig Zsolt alpolgármester, Gergely Norbert, Lukács Imre és Márfi Szilárd helyi önkormányzati képviselők.

Távol van: --

Tanácskozási joggal megjelent: Szegedi Bernadett körjegyző.

Meghívottak részéről: Pintér Lajos Pat község Polgármestere, Gether Ferenc és Göncz Károly Pat Község Önkormányzat Képviselői, továbbá a Saubermacher-Pannónia Kft. (Nagykanizsa Vár út 5.) részéről megjelent Horváth Balázs ügyvezető igazgató és három szakmai felelőse.

Lakosság részéről megjelent: 0 fő.

Gerő Sándor polgármester: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, hiszen azon a határozatképességhez szükséges létszámban - 5 fővel - a képviselő-testület megjelent. Elmondja, hogy az ülés összehívása a szervezeti és működési szabályzat szerint történt. A jegyzőkönyv hitelesítők személyére javaslatot tesz. Felkéri Gergely Norbert és Lukács Imre képviselő urakat a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Az érintettek nyilatkoznak, hogy a jelölést elfogadják.

Így a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag Gergely Norbert és Lukács Imre képviselő urakat jelen jegyzőkönyv hitelesítésére kijelölték.

Gerő Sándor polgármester: Javaslatot tesz a napirendi pontok elfogadására.

Majd ezt követően a képviselő-testület határozathozatal nélkül a javaslatnak megfelelően - egyhangúlag - a következő napirendet alkotta:

NAPIREND:

1./ Közös önkormányzati hivatal létrehozására javaslatok felvetése és megvitatása

Előadó: Gerő Sándor polgármester

2./ Tervezet a települési szilárd hulladék szervezett szállításának rendjéről szóló többször módosított 7/1999.(IV.29.) rendelet módosításáról

Előadó: Saubermacher-Pannónia Kft. meghívott képviselői és Gerő Sándor polgármester

3./ Egyéb önkormányzati aktuális ügyek megbeszélése

Előadó: Gerő Sándor polgármester

1./ Közös önkormányzati hivatal létrehozására javaslatok felvetése és megvitatása

Gerő Sándor polgármester: Ismerteti, hogy az első napirendi pont elfogadására Pat Község Önkormányzat Polgármesterének kezdeményezésére került sor, akit nagy szeretettel köszönt a megjelent képviselő-társaival együtt. Felkéri Pintér Lajos polgármester urat, mondja el javaslatait a 2013. január 1.-jével szerveződő közös önkormányzati hivatalra vonatkozóan. Ő annyit mond bevezetőként, ami a saját álláspontja, hogy ő csak olyan körjegyzőséghez való csatlakozást hagy jóvá, amely elindítja a települést a fejlődés útjára, mert a környéken, ha minden települést megfigyelünk, Miháld szembetűnően el van maradva a többi településtől a fejlesztéseket illetően.

Szegedi Bernadett körjegyző: Ezt úgy is lehet érteni, hogy a jelenlegi körjegyzőség a gátja jelenleg a településnek? Ezt azért jelentősen megcáfolja az a közeli bizonyíték, hogy a társtelepülés, akinek szintén ez a kis létszámú hivatal intézi az ügyeit, folyamatosan fejleszt és virágzik, mert közös céljaik, döntéseik vannak.

Márfi Szilárd képviselő: Igen, a körjegyzőség az akadálya ennek.

Szegedi Bernadett körjegyző: Ha ugyan nincsenek is a személyi és tárgyi feltételek biztosítva a hivatalban, ennek ellenére eddig minden lehetőséget megragadtunk és pályáztunk, amire csak lehetett. Ő nem tehet arról, hogy Miháld szinte minden pályázata el lett utasítva az utóbbi időben.

Pintér Lajos polgármester: Köszöni a meghívást. Azért kérte a megbeszélést, hogy lássák, mi az elképzelése Miháldnak a körjegyzőség további működését illetően, lehet-e egységben elindulni együtt Mihálddal közösen, ha úgy tudja, Nagyrécsé fele vannak elképzelések, hiszen közös a múltunk, szinte közös történelmünk van, közös jelenleg a hivatalunk, mert ezt június 30.-áig el kell döntenünk, mert utána már

kényszerítve leszünk a felülről az átszervezésre. Úgy gondolja, hogy ez hivatal maradjon meg, bármerre csatlakozunk, közös kirendeltségként, hiszen itt vannak a gépek, itt van a hivatal felszerelve, itt már ismerik az itt élő emberek problémáját, ügyeit, hiszen nem lenne jó, ha itt most elkezdenénk vagyon megosztáson vitázni.

Márfi Szilárd képviselő: Milyen vagyonon? Nincs itt vagyon, mindennek az értékcsökkenése már nullán van. Ők úgy gondolják, hogy közös önkormányzati hivatal esetén más elképzelések alapján, itt csak miháldi ügyeket intézzenek. Nem tudunk még semmit konkrétan, hány ember kell, vagy marad-e, ez a hivatali épület fogja-e szolgálni az embereket továbbra is. Annyit tudni még, hogy megyén belül 2000 lélekszám alatt nem lehet közös önkormányzati hivatal, és egy település közigazgatási határát léphetjük csak át, és a 2000-nél nagyobb lélekszámú önkormányzat köteles fogadni bennünket. Itt a miháldi képviselő-testületnek az a közös álláspontja, hogy miháldi ügyeket szolgáljon csak ez a helyben maradó kirendeltség a jövőben, amennyiben ezt majd előírják, hogy minden településen legyen valamiféle ügyfélszolgálat.

Szegedi Bernadett körjegyző: Engedjék meg, hogy hozzászóljak. Én túl korainak találom ezt a megbeszélést, ezt mondtam polgármester úrnak is, mert az új önkormányzati törvény végrehajtási szabályai még nem jelentek meg a konkrét feltételek tisztázására, csak annyit tudunk, amennyit az új önkormányzati törvény deklaráál, amely csak az alapokat állítja fel, és amelyek szinte már el is hangzottak, azt nem kívánja megismételni. Annyit szeretne hozzátenni, illetve pontosítani, hogy a 2000 lélekszámnál nagyobb település csak akkor köteles fogadni, illetve akkor nem tagadhatja meg a közös önkormányzati hivatal létrehozására vonatkozó megállapodást, ha azt vele határos település kezdeményezi. Amit tudunk még, és ezért is korai még az ilyen jellegű találkozó, mivel a közös önkormányzati hivatal létrehozásáról szóló megállapodásban meghatározottak szerint minden érintett településen biztosítani kell az igazgatási munka folyamatos vagy időszakos ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket. Így elképzelhető, hogy Patnak és Miháldnak külön kell választania az ügyeit a jövőben a jogalkotó szándéka szerint. Ez a kérdés máshol fel sem vetődik, hiszen már most mindenhol kirendeltségek működnek és látják el a közös hivatal mellett a feladatokat. Állandó ügyintézők dolgoznak Csapiban, Zalaújlakon, Bakónakon is a körjegyzőség mellett, szintűgy Sandon, Kisrécsén is. Persze, hogy itt is előzetesen meg kellene állapodni a két településnek, de amennyiben Nagyrécsével kívánnak közös önkormányzati hivatalt létrehozni, akkor már mindkét település tagtelepülés lesz, így Nagyrécsével kellene egyeztetni abban, hogy a nem hivatali székhely településeken az ügyfélfogadás a közös önkormányzati hivatal által létrehozott kirendeltség vagy ügyfélszolgálati megbízott személyén keresztül, informatikai hálózat alkalmazásával történjen, vagy egyáltalán hogyan történjen. Abban is tévedés van, hogy ezt június 30.-áig kell eldönteni, vagy a döntést meghozni. Ez a jelenlegi körjegyzőségi

szerveződésekhez kapcsolódó szabály volt. Most a törvény úgy módosult, hogy a közös önkormányzati hivatalokat az erről szóló szabályok hatálybalépését követő 60 napon belül kell megalakítani, vagyis 2013.március 1-jéig, mivel az erről szóló rendelkezések még jövő év január elsejétől lesznek hatályosak. Még azt sem tudjuk konkrétan, hogy milyen feladatok maradnak, csak annyit, hogy az államigazgatási ügyeket a járások veszik át, ez mellett is nagy a bizonytalanság, hiszen lehet maradnak mégis a birtokvédelmi ügyek, ugyanakkor van arra utalás, hogy a helyi adó ügyeket is elvihetik, benne van a törvényben a hulladékkezelés, ugyanakkor máshol azt olvassuk, hogy ez jövőre állami monopólium lesz. Tehát nem tudjuk, mennyi lesz az a létszám, amely a közös önkormányzati hivatalhoz kell, és mennyi, ami a települési kirendeltségekhez. Ami biztosan itt marad, az a településüzemeltetés, fejlesztés, önkormányzati működéssel, testületekkel kapcsolatos ügyek.

Pintér Lajos polgármester: De Paton erre nem lát lehetőséget, helyileg hol, hiszen Miháldon ezt az épületet fejlesztettük, itt van minden feltétel teljesítve.

Szegedi Bernadett körjegyző: Hát ott a sárga ház, új és szép épület. Ezen a körjegyzőségen évtizedek óta nem sikerült fejleszteni semmit, semmilyen feltétel nincs itt biztosítva, sőt használaton vették annak idején az olcsó gépeket is, a fénymásolót is, ami az óta is rossz.

Gether Ferenc pati képviselő: Mindig kifizettük azt az összeget, amit kértek, semmilyen gond nem volt eddig ezzel.

Vig Zsolt alpolgármester: Igen, csak az a kevés pénz már nem elég szinte semmire.

Gerő Sándor polgármester: Mielőtt a beszélgetés más irányt venne, összefoglalva az eddigieket, ma Nagyrécse nélkül semmilyen konkrét döntést nem tudunk hozni, illetve az év közepére ígért konkrét végrehajtási jogszabályok nélkül sem, amely lefekteti a járási és az önkormányzati hatásköröket végre. Javasolja, hogy a jövő hét közepére, attól függően, hogy milyen Nagyrécsén a fogadókészség, megbeszélést kezdeményez az ottani polgármesterekkel, képviselő-testületekkel, hogy ők hogyan látják az egész közös önkormányzati hivatal működését, nekik milyen információik vannak, milyen ismeretekkel rendelkeznek ezekről a kérdésekről, vagy esetleg mit javasolnak. Így kéri addig Pat község Önkormányzat türelmét és megértését, és a jövő heti konkrét időpontról tájékoztatni fogja őket, részvételükre számítanak. Amennyiben nincs más kérdés, vagy javaslat, hozzászólást, akkor ezen napirendi pontot lezárják, és haladjanak tovább, mert a 2. napirendi pontra meghívott vendégek is közben megérkeztek.

Mivel nem volt további kérdés a napirenddel kapcsolatosan, Pat Község Önkormányzat Polgármestere és két képviselője elhagyták a tanácsstermet.

2./ Tervezet a települési szilárd hulladék szervezett szállításának rendjéről szóló többször módosított 7/1999.(IV.29.) rendelet módosításáról

Gerő Sándor polgármester: A hulladékgazdálkodási törvény módosítása miatt az önkormányzatnak kötelezettsége van arra, hogy áttekintse és szükség szerint módosítsa az erről szóló helyi önkormányzati rendeletet. Jegyző asszony jelezte, hogy több ponton aggályos a helyi rendelet, azt módosítani szükséges, és a kormányhivatal szakmai álláspontja segítségével azt összefoglaltuk és megküldtük a szolgáltatóknak. Köszönjük, hogy a meghívást elfogadták és személyesen is egyeztetetünk a megoldás kialakítása érdekében.

Szegedi Bernadett körjegyző: Ismerteti az előterjesztést. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Horváth Balázs ügyvezető igazgató, Saubermacher-Pannónia Kft.

Nagykanizsa: Igen, köszönjük a meghívást, a szolgáltatókat érő hátrányos törvény módosítás gazdasági, foglalkoztatási hatása reméli jobb belátásra bírja időközben a kormányzatot. Persze megérti az önkormányzatot is, hogy ők a kormányhivatal által presszionálva vannak a rendelet módosítására, de nekik meg úgy kell ellátniuk a feladatot a tavalyi nettó díjjal számolva, hogy ezek mellett emelkedett a gázolaj díja, a munkások munkabére, és még sok minden más feltétel is szigorodott. Ugyanakkor a Zalaispa Zrt-re nem vonatkozik a korlátozás, ők emelt díjjal számlázhatnak felénk. Sajnos a megküldött levél nagyon keményre sikerült, és pontokban haladva ismerteti, hogy az, az önkormányzat kapcsolatában, több esetben irreleváns feltételeket tartalmaz. Másrészt egy érvényes közbeszerzés folyamatán végig haladva választottak önök közszolgáltatót. Érvényes közszolgáltatási szerződésben állnak Önök velünk, amely a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jött létre. El nem tudja képzelni, hogy a Zalaispa Zrt. hogy fogja ezt a feladatot a jövőben ellátni, amikor gépeik sincsenek. Több aggályos kérdés merül fenn benne, illetve látszik, hogy a levelet íróasztal mellett ülők fogalmazták, akiknek nem sok szakmai rálátása van a hulladékgazdálkodási iparág problémáira. Nézzük az egészségügyi követelmények előírásai miatt a legalább 1 heti szállítást. Ezt ők a közbeszerzési eljárásban a szerződés-tervezetben - az önkormányzattal egyeztetve- kétheti rendszerességgel jelölték meg az abban foglalt további feltételek teljesülésével. Ők azt mondják, hogy ennek ellenére módosíthatják azt heti legalább egy alkalomra, de annak a plusz költségeit az önkormányzatnak kell felvállalnia, hiszen a szolgáltatást kötelezően igénybe vevők plusz terhei nem növekedhetnek január elsejétől. Tehát ebben partnerséget mutatnak. De ők olyan kötelezettséget nem tudnak felvállalni, amely a cég veszteségét növeli, hiszen akkor teljesen más feltételekkel indultak volna a közbeszerzésen. Érvényesítették már számláikban a csökkent kuka számot, holott

azokat a törvény alapján, ha nem használják az ingatlant, sem hozhatták volna vissza, hiszen a közszolgálati díj fizetését nem a használat, hanem maga a tulajdonjog alapozza meg. Volt olyan önkormányzat, aki a szolgáltatónak vissza adta a számlázás, díjbeszedés feladatait, de rájöttek, hogy még inkább megemelkedtek az adminisztrációs terheik, mert még jobban azok nem fizettek, akiknek volt jövedelmük, nem is inkább a halmozottan hátrányos helyzetűek.

Márfi Szilárd képviselő: Igen látják a problémát, ők is gondolkodtak már ezen, de a számlázás miatt a cég költségei is megnövekednének, magasabb lenne a szemétszállítási díj, és megint azokat érintené hátrányosan, akik rendszeresen fizetnek. Ő úgy gondolja, hogy a heti szállítás plusz költségeit ez az önkormányzat nem tudja felvállalni.

Horváth Balázs ügyvezető igazgató, Saubermacher-Pannónia Kft. Nagykanizsa: Ami érthető is. De akkor mit tehetünk? Feszíthetjük a húrt, ragaszkodhatunk az előírásokhoz, de az ő megemelkedett költségeiket kompenzálni kell.

Szegedi Bernadett körjegyző: A felmerült kérdések és aggályok megfogalmazása után látható, hogy ma, illetve a közeljövőben a rendelet és a közszolgáltatási szerződést nem lehet módosítani, ehhez az egybehangzó akarat szükséges. A levél 10.pontja tartalmazza azt, hogy a közszolgáltatási szerződés megkötését követően alkotott jogszabály a közszolgáltatási szerződés tartalmi elemeit úgy változtatja meg, hogy az valamelyik szerződő fél lényeges és jogos érdekeit sérti, a szerződő felek egybehangzó akarattal a szerződést módosíthatják. Ennek hiányában a változtatás nem vihető végéig, ebben az esetben javasolja, hogy az egyeztetést napolják el az új hulladékgazdálkodási törvény kihirdetéséig, mely alapjaiban és markánsan megváltoztatja a közszolgáltatás alappilléreit.

A képviselő-testület részéről nem hangzott el további kérdés, javaslat egyéb hozzászólás.

Geró Sándor polgármester: Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, vagy javaslat, kéri a képviselő-testületet, hogy kézfelemeléssel fogadja el a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően:

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

16/2012. (III.06.) számú képviselő-testületi határozat

Miháld Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a települési szilárd hulladék szervezett szállításának rendjéről szóló többször módosított 7/1999.(IV.29.) rendelet módosításáról szóló előterjesztést, és úgy határozott:

hogy annak elfogadását elnapolja az új hulladékgazdálkodási törvény hatályba lépése napjáig, annak indokaként, hogy az alapul szolgáló, 2011. július 11. napján aláírt közszolgáltatási szerződést a szerződő felek egybehangzó akarat hiányában nem módosították a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően, mivel a módosítás a szerződő felek lényeges és jogos érdekeit sérti.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Gerő Sándor polgármester

Gerő Sándor polgármester: Ennek kapcsán ismerteti a Zalaispa Zrt. előterjesztésében a határozati javaslatokat. A meghívott vendégek véleményei alapján aggályos lehet bármilyen irányú döntés, megmondja őszintén, hogy ő sem látja át még teljesen a folyamatokat. Az a javaslata neki is, hogy az új hulladékgazdálkodási törvény hatálybalépéséig a határozathozatalt napolják el, nem tud támogatni kellő információ birtokában semmilyen döntést.

Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, vagy javaslat, kéri a képviselő-testületet, hogy kézfelemeléssel fogadja el a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően:

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

17/2012. (III.06.) számú képviselő-testületi határozat

Miháld Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Nyugat-Balaton és Zala Folyó Medence Nagytérség Települési Szilárd Hulladécai Kezelésének Korszerű Megoldására létrejött Önkormányzati Társulás (rövidített neve: **ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás**) módosításokkal egységes szerkezetben foglalt Társulási Megállapodásának elfogadását a készülő új hulladékgazdálkodási törvény hatályba lépéséig elnapolja, a változó jogi környezet és rendelkezésre álló kevés információ birtokában nem dönt az előterjesztésről.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gerő Sándor polgármester

3./ Egyéb önkormányzati aktuális ügyek megbeszélése

3.1 A közvilágítás aktív berendezések használatára vonatkozó szerződés Miháld Község Önkormányzata közigazgatási területén.

Gerő Sándor polgármester: Tájékoztatja a testületet, hogy rövidesen lejár az EH-SZER Kft-vel a karbantartási szerződésünk. A testület tájékozódhatott az ENERIN cég szórólapjáról, szerződés ajánlatáról, továbbá felkérésemre Márfi Szilárd képviselőtársam több esetben is egyeztetett a cég képviselőjével. Amit személy szerint hátrányosnak tartottam, hogy 6 évre le kellene szerződünk a céggel. Ellenkező esetben, ha rövidebb futamidőt szeretnénk, akkor ahhoz már a megtakarításon felül saját erő is szükséges a rekonstrukcióhoz. Önkormányzatunk anyagi helyzetére való tekintettel a 6 évnél rövidebb időtartamot nem tudom támogatni a magam részéről. Továbbá nem támogatom olyan szerződés megkötését, ami minimum 6 évre előre ilyen mértékű lekötöttséget jelent a településnek. Korábbi testületi ülésen már foglalkoztunk a MÁSZ ajánlatával is, amit még kistérségi ülésen adott át a cég képviselője. Információim szerint ők például nem foglalkoznak karbantartással. Az elmúlt időszakban többször egyeztettem Fenyvesi Norbert úrral, az EH-SZER Kft. Vállalkozási menedzserével. Az ő írásbeli tájékoztatása alapján a következőkről tájékoztatom a tisztelt képviselő-testületet, amelyet papír alapon is kiküldött a tisztelt képviselőknek: A szerződés tervezetben szereplő 500.000 Ft + ÁFA kiadást valóban átvállalja cégük, továbbá ha a szerződés a lejáratig, 3 évig érvényben marad, ez az önkormányzatot semmilyen formában nem terheli. A költségek átvállalásának a következő az oka: egy átlagos fényforrás körülbelül 4 évig működőképes, utána lassan egyesével kezdenek meghibásodni. Mivel információk szerint a településen az elmúlt időszakban nem volt sorcsere (összes fényforrás cseréje), ezért várhatóan a közeljövőben elkezdődő folyamatos meghibásodásokat megelőzendően, az összes fényforrást újra cserélik. Ez az önkormányzat részére is előnyt jelent, mivel az új fényforrások a régiéknél jobb fényt biztosítanak és az alacsonyabb meghibásodási arány stabil, megbízható közvilágítási szolgáltatást biztosít. A tv. alapján a közvilágításról a települési önkormányzat köteles gondoskodni. Ez a közvilágítás létesítését/korszerűsítését és üzemeltetését jelenti. A közvilágítás üzemeltetéséhez az alábbiak szükségesek: 1. rendszerhasználathoz történő hozzáférés: elosztói hálózat használata (tartószerkezetek, vezetékrendszer, stb.) 2. villamos energia közvilágítási célra történő vásárlása 3. a közvilágítási aktív (pl. lámpatest, fényforrás) és passzív elemek karbantartása, üzemeltetése. A közvilágítás üzemeltetése és karbantartása a közvilágítási szolgáltatás fontos része, hiszen bármilyen hiba lép fel, azt a személy és vagyonvédelem illetve a közlekedés biztonsága érdekében ki kell javítani. Ez csak úgy történhet, ha az önkormányzat rendelkezik üzemeltetési szerződéssel. Mivel az önkormányzat mind a három fenti eleméért

díjat fizet, ezért más hibaelhárítási díjfizetési kötelezettség vagy kiadás nem terheli. A hibaelhárítás a közvilágítási hálózat aktív (pl. lámpatest, fényforrás) és passzív elemeire (pl. tartószerkezet, vezeték) is vonatkozik. Az önkormányzat által kezdeményezett közvilágítási hálózat bővítésének vagy korszerűsítésének díját viszont az önkormányzat fizeti. Azt, hogy az átalánydíj vagy az eseti kiszállási díj-e az olcsóbb, előre nem lehet meghatározni. Az átalánydíj azért előnyösebb mert előre kalkulálható, nem függ a jövőbeni váratlan eseményektől. Ez az eseti kiszállási díjról nem mondható el, ha a sorcsere ellenére – akár többször is – olyan nem várt esemény léphet fel, ami a fényforrások többszöri meghibásodásához vezet, akkor könnyen lehet, hogy a kiszállási díjak összege nehéz helyzetbe hozza az önkormányzatot. Ebből adódóan az átalánydíjas fizetés mindkét fél számára előnyösebbnek tekinthető. Mivel a közvilágítási feladat ellátásához nélkülözhetetlen annak üzemeltetése és karbantartása, így minden településnek rendelkeznie kell ilyen szerződéssel. Fenyvesi úr tájékoztatása szerint a környező települések is rendelkeznek ilyen szerződéssel, de mivel ezeknek több fajtája is létezik, ez az önkormányzatok egymás közötti információcseréje során zavart okozhat. Léteznek még régi EON-os (DÉDÁSZ-os) szerződések illetve új EH-SZER-es vagy EON-EHSZER-es kompakt szerződések. Mivel településünk az EON tulajdonban lévő lámpatestekkel rendelkezik, ezért a karbantartási szerződések megkötésére az EH-SZER Kft., mint a lámpatestek vagyongazdálkodója jogosult. Önkormányzatunk jelenleg versenypiaci tarifával vételezi a villamos energiát. Ez azt jelenti, hogy éves fordulónapon (január 1-től) tudnánk átszerződni kompakt szerződésre. A kompakt szerződés karbantartási részének elszámolási módja Ft/kWh alapú, tehát az elfogyasztott villamos energia után fizetnénk a karbantartási díjat. Ez a jelenlegi díjat figyelembe véve (10,53 Ft/kWh/év) kedvezőtlenebb lenne az önkormányzat számára, mint a felajánlott Ft/db alapú EH-SZER-es szerződés. A fentiek miatt én a külön kötendő EH-SZER-es szerződés aláírását javaslom.

Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, vagy javaslat, kéri a képviselő-testületet, hogy a javaslatot kézfelemeléssel fogadja el.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

18/2012. (III.06.) számú képviselő-testületi határozat

Miháld Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „A közvilágítás aktív berendezések használatára vonatkozó szerződés Miháld Község Önkormányzata közigazgatási területén” című előterjesztést, és úgy rendelkezik, hogy a jegyzőkönyv mellékleteit képező Közszolgáltatási szerződést, valamint a Közvilágítási fényforrások avulásával összefüggő megelőző jellegű karbantartásáról szóló

megállapodást elfogadja az **EH-SZER Energetikai és Távközlési Hálózatépítő és Szerelő Kft.** (székhelye:9027 Győr, Kandó Kálmán u. 13.) Szolgáltatóval, és felhatalmazza a polgármestert azok aláírására.

Határidő: 2012.március 20.

Felelős: Gerő Sándor polgármester

3.2./ Csarnok – kondi terem épületének értékesítése, bérbeadása

Gerő Sándor polgármester: Előzetes képviselői javaslat és képviselőkkel történt megbeszélés alapján javaslatot teszek arra vonatkozóan, hogy hirdessük meg az adott ingatlant. Felkérem a jegyző asszonyt az eljárás lebonyolítására. A múlt héten 1,5 millió forint hangzott el képviselői javaslatként. Felhívom a tisztelt képviselők figyelmét arra, hogy nem egy egyszerű ingatlan eladási folyamatról van szó, mivel figyelembe kell venni pl. az E-ON szolgalmi jogát, a szomszédok helyzetét, valamint azt, hogy ezen a területen keresztül lehet megközelíteni egyes földterületeket, amelyek mezőgazdasági művelés alatt vannak. Továbbá egy olyan épületről van szó, amely tudomásom szerint nem lakóingatlan. Gergely Norbert képviselőtársam írásban kérelmezte, hogy szándékában áll az ingatlant hosszú távon bérbe venni. Kérdésem, hogy ezt a kérelmét továbbra is fenn tartja, vagy visszavonja a kérelmét?

Gergely Norbert képviselő: Bérleti szándékot jelzett korábban, amely nem tesz lehetővé olyan átalakításokat, mint körbekerítés, vagy az épület egyes részeinek átalakítása. Az értékesítés, illetve az adásvétel jobban szolgálná a tevékenysége céljait.

Gerő Sándor polgármester: Az ingatlanban jelenleg kondi terem van kialakítva, amelyet az odajárók a saját költségükön alakítottak ki. Az önkormányzat az áramdíjat fizeti. A korábbi időszakban már beszéltem pár fiatallal, akik nem ellenezték, ha esetleg át kellene költözniük például a művelődési házba. Az ingatlan értékesítéséből befolyó összegnek működési célra történő felhasználását ellenzem. Támogatom az értéknövelő beruházást, illetve a beadott, elbírálás előtt levő pályázatok önrészenek biztosítását. Támogatom például azt, ha a kamerarendszerre benyújtott pályázatunkat elutasítják, akkor ebből az összegből fordítsunk erre a célra.

Gergely Norbert képviselő: Úgy tudja, hogy a pályázatot a szervezet befogadta.

Szegedi Bernadett körjegyző: Figyelnünk kell a nemzeti vagyonról szóló új törvény előírásaira, illetve a múltkori ülésen elfogadott

vagyonpolitikai irányelvekre, ahol az önkormányzati vagyon hasznosításának alternatíváit elfogadta a testület. A nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása. Az önkormányzati vagyon hasznosításának a célja a kötelező és önként vállalt feladatok hatékony és eredményes ellátása. Ez a tevékenység a kötelező feladatok ellátását nem veszélyeztetheti. A hasznosítás formái: a feladatok ellátásához nem szükséges vagyon elidegenítése, használatba-, bérbeadás, illetve önkormányzati vagyontárggyal való vállalkozási tevékenység folytatása. A vagyon értékesítése úgy történhet, hogy a rendelkezésre álló szabad vagyon értékesítését forgalmi értékbecsléssel megalapozva, nyilvános pályázati kiírás alapján, a vagyonrendelet előírásai szerint kell lefolytatni. A vagyon értékesítéséből származó bevétel elsősorban fejlesztési kiadások, fejlesztési hitelek törlesztésének fedezetéül kell, hogy szolgáljon. Feleslegessé vált ez a vagyon,

Márfi Szilárd képviselő: Igen, feleslegessé vált.

Szeegdi Bernadett körjegyző: Akkor forgalmi értékbecslés után lehet meghirdetni.

Márfi Szilárd képviselő: Az akár több tíz ezer forint is lehet. Javasolja, hogy egyelőre csak ajánlatokat kérjenek, és amennyiben komoly ajánlat érkezik, ezt tudják pótolni.

Szeegdi Bernadett körjegyző: Eredménytelenné is tehető indoklás nélkül a pályázat, és akár újból is kiírható. A jogügylet során a MNV Zrt.-t elővásárlási jog illeti meg 2012. január elsejétől, az új szabályok szerint az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg.

Vig Zsolt alpolgármester: Ő a szavazásban nem kíván részt venni egyéb érintettség okán.

Gergely Norbert képviselő: Mivel ő korábban bérleti jogviszony létesítésére adott be kérelmet a testülethez, és érintett az eladásnál is, ő is kizárja magát a szavazásból.

Gerő Sándor polgármester: Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, vagy javaslat, kéri a képviselő-testületet, hogy kézfelemeléssel fogadja el a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, minősített többséggel, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

19/2012. (III.06.) számú képviselő-testületi határozat

Miháld Község Önkormányzat Képviselő-testülete, mint nemzeti vagyonkezelő megtárgyalta a Miháld 233 hrsz-ú épület (volt tejsarnok) értékesítésére vonatkozó előterjesztést, és úgy nyilatkozik, hogy a feleslegessé vált vagyontárgy hasznosításának konkrét kialakítása és előzetes tájékozódás érdekében ajánlatokat kér be a jegyzőkönyv mellékletét képező pályázatban foglalt kiírásnak megfelelően a vételi szándékok megismerése végett. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. március 27.

Felelős: Gerő Sándor polgármester

3.3./ Iskola működése 2012.09.01-től kezdődően

Gerő Sándor polgármester: Elmondja, hogy 2012.02.20-án szülői értekezletet tartottunk az iskola ebédlőjében. A szülőkön kívül meghívtuk Sand és Pat községek képviselő testületét is. A szülőket tájékoztattuk azokról az információkról, amelyek birtokában voltunk. Megvizsgáltuk Zalakomár, Galambok, Zalakaros, Nagyrécse, Nagykanizsa vonatkozásában, hogy milyen lehetőségeink vannak a jövőre tekintettel. A korábbi napokban érdeklődtünk például a Zalakarosi Általános Iskola igazgatójánál, valamint Zalakaros polgármesterénél. Zalakaros képviselő testülete 2012.02.29-én megtartott ülésén foglalkozott megkeresésünkkel, azonban egyelőre nincs hivatalos tájékoztatás részükről. Az említett szülői értekezletre eljött a nagyrécsei iskola igazgatója, Nagyrécse polgármestere és alpolgármestere is. Tájékoztatták a megjelenteket a lehetséges közös együttműködésről. A szülőket megkérdeztük, hogy ők hogyan képzelik el a jövőt, 2012.09.01-től kezdődően. A szülők egyhangúan úgy szavaztak, hogy a képviselőtestületek intézkedjenek arról, hogy 2012.09.01-től kezdődően ne az Alapítvány működtesse az iskolát. A következő napon egy tájékoztatót küldtünk a szülők részére. 34 felső tagozatos gyermek szülőjének küldtünk ki egy kérdőívet. 26 gyermek szülője úgy nyilatkozott, hogy gyermekét szándékában áll a nagyrécsei iskolába beíratni. 8 gyermek szülője - ebből 6 sandi, 2 miháldi - nem szeretné a nagyrécsei iskolába íratni gyermekét. Az eltelt időszakban érdeklődtünk Zalaegerszegen Volán járatról, valamint magánvállalkozótól is. A magánvállalkozó 700.000 – 800.000 Ft/hó összeget jelzett, amit a települési önkormányzatoknak kellene téríteni. Ezt az összeget a települések közösen sem tudják előteremteni. Jelenleg tárgyalásokat folytatunk a Zala Volánnal, egy közvetlen járat indítása érdekében. 2012. szeptemberében 3 fő első osztályos gyermek beíratása várható. A nyolcadikosok kimenetelét figyelembe véve, 2012.09.01-től kezdődően körülbelül 70-72 fős összlétszámra számíthatunk. A gyermeklétszám drasztikusan csökkent, ami a normatíva csökkenését is jelenti egyben, a

kiadási költségek pedig folyamatosan emelkednek. Önállóan ennyi gyereklétszámmal nem tartható fenn iskola, az Alapítvány falai lassan omladozni látszanak. Egyelőre ennyit tud elmondani, a tájékoztatást folyamatosan megadja, illetve még jövő héten is találkozhatnak Nagyrécsén.

A képviselő-testület egyhangúlag – határozat-hozatal nélkül- elfogadta a tájékoztatást.

3./4. Szennyvíz pályázati felhívás, tájékoztatás az eddigi történésekről

Gerő Sándor polgármester: Tájékoztatja a testületet, hogy a pályázati anyagot mellékeltem. 2012.02.14-én felkereste önkormányzatunkat kettő szakember, akik áttekintették a rendelkezésünkre álló térképeket, rendezési tervet. Ezt követően megtekintettek több helyszínt a településen, kiemelten a tervezett telephely környezetét. Önkormányzatunk egyelőre nem kapott írásos anyagot, amelyet a lakosság részére tájékoztatásul kiadhatnánk. Levélben kértem tájékoztatást, amit egy falugyűlés keretén belül a lakossággal egyeztetni tudnánk, de egyelőre nem kaptam semmilyen írásbeli tájékoztatást megkeresésemre.

Szegedi Bernadett körjegyző: Nagyon sürgősen keresni kell őket, hiszen május 1-je a beadási határidő, addigra a szándék nyilatkozatok mellett olyan, nem hiány pótolható dokumentumokat is el kell készíttetni, mint a megvalósíthatósági tanulmány, ennek enyhe túlzással már készen kellene lennie, ki fogja azoknak a költségeit megelőlegezni például, mennyibe fog kerülni, nagyon fontos lenne a pályázati kiválasztása, árajánlatokat kellene már kiírni, és ki az a cég konkrétan, aki itt volt múltkor, mit vállalt például?

Gerő Sándor polgármester: Felveszi velük sürgősen a kapcsolatot, és a szándéknyilatkozatoknak is már neki kellene állni.

Lukács Imre képviselő: Ők már ezt egyszer lejárták, vannak nyilatkozatok.

Gerő Sándor polgármester: Állítólag azokat már nem fogadják el, új nyilatkozatok kellene.

Szegedi Bernadett körjegyző: A 2004-es egyáltalán nem megfelelő, azóta tulajdonos változások voltak, kihaltak a lakók, újak költöztek be, stb, tehát friss adatokra van szükség.

Gerő Sándor polgármester: Még elmondja zárásként, hogy a startosok nagyon szépen dolgoznak, tényleg kifogástalan, és megkezdődtek a terület-kipucolások.

Márfi Szilárd képviselő: Át kell állni a fatüzelésre, jövőre itt ne lehessen gázzal fűteni, ehhez minden intézkedést meg kell tenni.

Gerő Sándor polgármester: Szépen hordják be a kitermelt fákat, lesz elegendő mennyiség, bízunk benne.

Ha más hozzászólás, kérdés nincs, bezárja a nyilvános testületi ülést és megköszöni mindenkinek a munkáját.

Tekintettel arra, hogy több kérdés, javaslat, hozzászólás nem volt a képviselő-testület részéről, a polgármester az ülést bezárta, és megköszönte a képviselő-testület részvételét, együttműködését.

Lezárva: 2012. március 06.-án 21 óra 20 perckor.

Gerő Sándor
Polgármester

Szegedi Bernadett
körjegyző

Lukács Imre
jkv.hitelesítő

Gergely Norbert
jkv.hitelesítő

MEGHÍVÓ

Miháld Község Önkormányzat Képviselő-testületének soron következő nyilvános ülését

2012. március 06-án (kedden) 17.00. órára

a Körjegyzőségi Hivatal Tanácstermébe (Miháld, Fő út 2.) összehívom –
ezúton- tisztelettel meghívom

Tervezett NAPIREND:

1./ Közös önkormányzati hivatal létrehozására javaslatok felvetése és megvitatása

Előadó: Gerő Sándor polgármester

2./ Tervezet a települési szilárd hulladék szervezett szállításának rendjéről szóló többször módosított 7/1999.(IV.29.) rendelet módosításáról

Előadó: Saubermacher-Pannónia Kft. meghívott képviselői és Gerő Sándor polgármester

3./ Egyéb önkormányzati aktuális ügyek megbeszélése

Előadó: Gerő Sándor polgármester

Kérem, hogy az ülésen megjelenni szíveskedjen!

Miháld, 2012. március 02.

Tisztelettel:

Gerő Sándor sk.
polgármester

Előterjesztések:

2./Napirendi pont:

Tervezet a települési szilárd hulladék szervezett szállításának rendjéről szóló többször módosított 7/1999.(IV.29.) rendelet módosításáról:

**„Miháld Község Önkormányzat Polgármesterétől
8825 Miháld, Fő út 2.(93) 567-012.**

127- /2012.

**Saubermacher-Pannónia Kft.
8800 Nagykanizsa
Vár út 5.**

Tisztelt Kereskai Péter, Értékesítési Vezető!

Tekintettel, hogy a közöttünk létrejött közszolgáltatási szerződés, illetve hatályos önkormányzati rendeletünk nem áll összhangban a felsőbb szintű jogszabályokkal, egyeztetést kezdeményezek Önnel a közszolgáltatási szerződés módosítása érdekében a következő szempontok alapján:

1.) A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hgt.) 23. §-a alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati **rendeletben állapítja meg:**

- a) a helyi közszolgáltatás tartalmát, a közszolgáltatással ellátott terület határait;
- b) közszolgáltató megnevezését, illetőleg annak a működési területnek a határait, amelyen belül a közszolgáltató a közszolgáltatást rendszeresen köteles ellátni;
- c) a közszolgáltatás ellátásának rendjét és módját, a közszolgáltató és az ingatlan tulajdonos ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit – beleértve az egyes ingatlanfajtákra vonatkozó speciális szabályokat –, a szolgáltatásra vonatkozó szerződés egyes tartalmi elemeit;
- d) a közszolgáltatás keretében kötött szerződés létrejöttének módját, valamint a közszolgáltatás igénybevételeinek – jogszabályban nem rendezett – módját és feltételeit;
- e) a közszolgáltatással összefüggő – jogszabályban nem rendezett – települési önkormányzati feladat- és hatáskört;

f) az ingatlantulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettséget, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények eseteit vagy a szolgáltatás ingyenességét;

g) a közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (közszolgáltatást igénybe vevő neve, lakcíme, születési helye és ideje, anyja neve) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket;

h) a gazdálkodó szervezet számára – a 20. § (4) bekezdésében meghatározott kivétellel – a gazdasági tevékenységével összefüggésben keletkezett, nem elkülönítetten gyűjtött és a 13. § alapján nem hasznosított vagy ártalmatlanított hulladéka tekintetében a közszolgáltatás kötelező igénybevételét a 21. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

A Hgt. 21. §-a az alábbi fontos rendelkezéseket tartalmazza:

(1) **A települési önkormányzat** kötelezően ellátandó közszolgáltatásként az ingatlantulajdonosoknál keletkező települési hulladék kezelésére **hulladékkezelési közszolgáltatást** (a továbbiakban: közszolgáltatás) **szervez, és tart fenn.**

(3) A közszolgáltatás **kiterjed**

a) a közszolgáltatás ellátására feljogosított hulladékkezelő (a továbbiakban: közszolgáltató) szállítóeszközéhez rendszeresített gyűjtőedényben, a közterületen vagy az ingatlanon összegyűjtött és a közszolgáltató rendelkezésére bocsátott települési szilárd hulladék elhelyezés céljából történő rendszeres elszállítására;

b) a települési folyékony hulladék ideiglenes tárolására szolgáló létesítmény kiürítésére és a települési folyékony hulladék elhelyezés céljából történő elszállítására;

c) a települési hulladék ártalmatlanítását szolgáló létesítmény létesítésére és működtetésére.

(4) A közszolgáltatás **kiterjedhet** begyűjtőhelyek (hulladékgyűjtő udvarok, átrakóállomások, gyűjtőpontok), előkezelő és hasznosító (válogató, komposztáló stb.) telepek létesítésére és működtetésére is.

(5) A települési önkormányzat a helyi feltételekhez igazodva, rendeletében **előírhatja** a települési szilárd hulladék egyes összetevőinek **szelektív gyűjtését**, közszolgáltatás keretében történő begyűjtését, illetőleg meghatározhatja az erre vonatkozó részletes szabályokat.

A Hgt. 31. § (1) bekezdése értelmében a **közterület** szervezett, rendszeres **tisztán tartása** a települési **önkormányzat közszolgáltatási feladata**. A (2) bekezdés alapján pedig az ingatlantulajdonos és a települési önkormányzat közterület tisztán tartási feladatait, valamint a közterületen megvalósuló állattartás részletes szabályait – a külön jogszabályokban meghatározottaknak megfelelően – a **települési önkormányzat rendeletben állapítja meg.**

Kötelező tehát minden településen hulladékgazdálkodási rendeletet alkotni a fenti minimális tartalommal.

2.) A Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy **a közszolgáltatási díjat legalább egyéves díjfizetési időszakra kell meghatározni.** A (2) bekezdés pedig ekként szól: A

települési **szilárd**, illetve **folyékony hulladék** (a továbbiakban együtt: települési hulladék) kezelésére irányuló közszolgáltatás **díját külön-külön kell meghatározni**. A települési szilárd hulladék kezelésére irányuló közszolgáltatási díj **egytényezős** vagy **kéttényezős díjként** határozható meg.

A közszolgáltatási díjat nem lehet egy évnél rövidebb időre megállapítani. A Korm. rendelet 7-8. §-ai részletesen kifejtik az egytényezős, illetve kéttényezős díj megállapításának szabályait.

A Hgt. 25. § (4) bekezdése alapján a közszolgáltatás díját meghatározó önkormányzati rendelet elfogadását megelőző, a Kt. 43. §-a szerinti vizsgálati elemzés részeként a közszolgáltatás rendjére és módjára tekintettel részletes **költségelemzést** kell készíteni. A költségelemzést – a **közszolgáltató** (1) bekezdésben meghatározottak szerint készített **javaslata alapján** – a **jegyző terjeszti** elő.

A Korm. rendelet 5. § pedig kimondja, hogy a **közszolgáltató köteles** a közszolgáltatási díj megállapítása érdekében **díjkalkulációt készíteni**.

3.) A Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése értelmében üdülőingatlanok, illetőleg időlegesen használt ingatlanok (a továbbiakban együtt: **időlegesen használt ingatlan**) esetében **hónapokban** vagy **negyedévekben** meghatározott mértékű **használati szezont kell megállapítani**. A (2) bekezdés szerint az időlegesen használt ingatlan esetében a fizetendő közszolgáltatási díj megállapításánál **a díjfizetési időszak helyett a használati szezon időtartamát kell alapul venni**.

Az önkormányzat tehát köteles az időlegesen használt ingatlanokra vonatkozó szabályokról rendelkezni. Nem törvénysértő az, ha az önkormányzat az időleges használatot évente benyújtandó igazoláshoz (pl.: vízdíj) köti. Az időleges használat mellett egyéb kedvezményeket is meg lehet állapítani, a fent írtak értelmében az azonban nem kötelező.

4.) A Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján a települési hulladék kezeléséért **közszolgáltatási díjat kell fizetnie annak, aki** a Hgt. 20. § (1) bekezdése szerint a települési hulladék gyűjtésére és a közszolgáltatónak való átadására **kötelezett, kivéve, ha a Hgt. 23. § f) pontja alapján az önkormányzat mentességet állapított meg**, vagy a közszolgáltatás ingyenes. A (3) bekezdés szerint a közszolgáltatási díjat az (1) bekezdés szerint közszolgáltatási díj fizetésre kötelezett számla ellenében, meghatározott időszakonként, **utólag köteles megfizetni**. A számlának tartalmaznia kell a 7. § (3) bekezdésében, illetve a 8. § (2) bekezdésében meghatározott díjképzési elemeket is.

Mentesség megállapítása esetén nincs lehetőség utólagos jóváírásra, ilyen esetben ugyanis egyáltalán nem lehet megkövetelni a közszolgáltatási díj megfizetését.

5.) A Korm. rendelet 6. § (4) bekezdése szerint a települési szilárd hulladék begyűjtésére szolgáló **zsáknak a közszolgáltatótól való megvásárlása egyidejűleg jelenti a hulladékmennyiség kezelési költségének megfizetését is.**

A zsák elszállításáért nem lehet további díjat megállapítani.

6.) **A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 5. § (2) bekezdése értelmében a bomló szerves anyagot tartalmazó hulladékot az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 10. §-a (2) bekezdésének 1. és 2. pontja szerinti nagyvárosias és kisvárosias lakóterületen hetente legalább kétszer, egyéb lakóterületen hetente legalább egyszer, illetőleg szükség szerint nagyobb gyakorisággal el kell szállítani.**

A legkisebb településen is kötelező a heti legalább egyszeri szállítás.

7.) **A települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: A települési szilárd hulladék vegyesen történő gyűjtéséhez vagy szelektív hulladékgyűjtés bevezetése esetén a maradék hulladék ingatlanon belüli gyűjtéséhez **biztosítani kell az ingatlantulajdonos számára**, hogy az ürítési gyakoriság egyidejű meghatározása mellett, **különböző űrméretű gyűjtőedények közül választhasson.** A választható edényméreteket és ürítési gyakoriságot úgy kell meghatározni, hogy az háztartásonként közelítse a fajlagos hulladékmennyiségnek és a közszolgáltatást igénybe vevőknek a szorzatát a külön rendeletben meghatározott szállítási gyakoriság figyelembevételével.**

Az egytényezős közszolgáltatási díj esetén – amelyet a kéttényezős közszolgáltatási díjra is alkalmazni kell – a Korm. rendelet 7. § (4) bekezdése kimondja, hogy az ürített hulladékmennyiség az edényszám, az ürítési szám és a tömegben vagy térfogatban meghatározott hulladékmennyiség szorzata. A közszolgáltatás díját pedig értelemszerűen az ürített hulladékmennyiség alapozza meg (Korm. rendelet 7. § (3) bekezdés, 8. § (2) bekezdés).

Fentiek alapján különböző méretű gyűjtőedényeket kell biztosítani és a díjakat nem lehet a gyűjtőedények méretétől függetlenül, egységesen meghatározni, vagyis differenciálni kell.

(Az AJB-7481/2010. számú ombudsmani vizsgálat megállapította, hogy nem teszi lehetővé az arányos díjfizetést, ha egy települési önkormányzat a 120 literes gyűjtőedénynél kisebbet nem biztosít a kevesebb hulladék elszállítását igénylő lakosoknak.)

8.) A Hgt. 13. § (1) bekezdése értelmében **a hulladék termelője, birtokosa** a tevékenysége gyakorlása során keletkező, illetőleg más módon a birtokába kerülő **hulladékot köteles gyűjteni**, továbbá hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról gondoskodni. A (2) bekezdés szerint pedig a hasznosításra vagy ártalmatlanításra vonatkozó **kötelezettségét a kötelezett**

a) jogszabályokban meghatározott feltételekkel, megfelelő hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás, berendezés, létesítmény alkalmazásával saját maga teljesíti, vagy

b) **az erre feljogosított és engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadással, a kezelés költségeinek megfizetésével teljesíti.**

A Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése alapján **nem tagadhatja meg a közszolgáltatási díj megfizetését** az, aki a települési hulladékkal kapcsolatos **kötelezettségeit nem teljesíti, feltéve**, hogy részére a **közszolgáltató**

- a) **a közszolgáltatást felajánlja**, illetve
- b) a közszolgáltatás teljesítésére **rendelkezésre áll.**

A **436/B/2003. AB határozat** kimondja: Az Alkotmánybíróság már több hasonló tárgyú önkormányzati rendelet alkotmányellenességének megállapítása során megállapította, hogy **minden ingatlan használata során keletkezik hulladék**, ezért környezetvédelmi és közegészségügyi érdekekre tekintettel a törvény kötelező közszolgáltatássá tette a települési szilárd hulladék elszállítását és ártalmatlanítását, valamint a szervezett szemétszállítás kötelező igénybevételét. E határozataiban hangsúlyozta az Alkotmánybíróság, hogy **nem életszerű, hogy a tulajdonos az ingatlan használata során rendszeresen, egyáltalán nem bocsát ki hulladékot**, ezért **a legkisebb méretű gyűjtőedény kötelező igénybevételének** előírása és annak alapján a **közszolgáltatási díj fizetése** a szolgáltatás és ellenszolgáltatás egyenértékűsége elvének sérelmét nem idézi elő. Mindezzel nem ellentétes, ha a tulajdonos a rendelkezésre álló edény ürtartalmát nem teljes mértékig használja ki, míg mások azt teljes mértékig megtöltik. **Az esetenként előforduló, a szerződött mennyiségnél kevesebb szemét kibocsátása miatt, vagy „üres” gyűjtőedény alapján kifizetett szolgáltatási díj a szolgáltatás és ellenszolgáltatás aránytalanságát nem vonja maga után, mivel a szolgáltató ilyen esetekben is megjelenik, és költségei merülnek fel.**

Az **59/B/2008. AB határozat** pedig így szól: Az Alkotmánybíróság több hasonló ügyben hozott határozatában is kifejtette, hogy a települési szilárd és folyékony hulladék elszállítása és ártalmatlanítása közüzemi szerződés keretében megvalósuló **közszolgáltatás, melynek igénybevétele az ellátott területen az önkormányzati rendeletben meghatározott módon az ingatlan tulajdonosa, használója részére kötelező. A közszolgáltatási szerződés megkötése kötelező**, a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre [a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 205. §]; a szerződési akaratot ráutaló magatartással is kifejezésre lehet juttatni [Ptk. 216. § (1) bek.]. A

szemétszállítási jogviszonyban a közszolgáltatónak kötelessége a szerződés írásba foglalását minden lehetséges módon megkísérelni, de **az ingatlantulajdonos nem tagadhatja meg a hulladékkal kapcsolatos kötelezettségeit, legfőképpen a közszolgáltatási díj megfizetését, ha részére a közszolgáltató a közszolgáltatást felajánlja, illetve a közszolgáltatás teljesítésére rendelkezésre áll. Az ingatlan tulajdonosa a közszolgáltatási szerződés alanyává nem a szerződés írásba foglalásával, még kevésbé azáltal válik, hogy a közszolgáltató a hulladék elszállítását részére felajánlja vagy arra rendelkezésre áll; hanem azáltal lesz a hulladék kezelésére vonatkozó jogviszony alanya, hogyan az adott településen ingatlan tulajdont szerez.**

Az ingatlantulajdonosnak tehát az esetek többségében fizetnie kell a közszolgáltatási díjat. Az időlegesen használt ingatlanokra vonatkozó szabályokról kötelező rendelkezni, ez csökkentheti a díj mértékét, de az egyéb mentesség, kedvezmény megállapítása csak lehetőség az önkormányzat részére.

9.) A Hgt. 57. § (1) bekezdése alapján a hulladékkezelési közszolgáltatási díj legmagasabb mértéke 2012. évben nem haladhatja meg a települési önkormányzat képviselő-testülete által rendeletben 2011. évre megállapított hulladékkezelési közszolgáltatási díj legmagasabb mértékét. A (2) bekezdés értelmében ha az egységnyi díjtétel mértéke nem éri el 2011. évre a települési önkormányzat képviselő-testülete által rendeletben megállapított közszolgáltatási díj legmagasabb mértékét, a közszolgáltatási díj legmagasabb mértéke 2012. évben nem haladhatja meg a 2011. december 31-én alkalmazott díjat.

A szabályozás (emelési tilalom) a nettó díjakra vonatkozik, vagyis a 2012-es díjak csak az emelt ÁFA mértékével növelhetők.

Az önkormányzat nem terhelheti át a lakosságra 2012-től a közszolgáltatási díjat, amennyiben a szolgáltatás ingyenes volt 2011-ig. A felmerülő költségeket a közszolgáltató számára továbbra is az önkormányzat köteles megtéríteni a 2011-es szinten tekintettel a közszolgáltatási szerződésre is.

10.) A hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatási szerződésről szóló 224/2004. (VII. 22.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdése kimondja: Ha a közszolgáltatási szerződés megkötését követően alkotott jogszabály a közszolgáltatási szerződés tartalmi elemeit úgy változtatja meg, hogy az valamelyik szerződő fél lényeges és jogos érdekeit sérti, a szerződő felek egybehangzó akarattal a szerződést módosíthatják.

A 16. § (3) bekezdése alapján az önkormányzat **képviselő-testülete** a közszolgáltatási szerződést felmondhatja, ha

- a) a közszolgáltató – közszolgáltatás ellátása során – a tevékenységére vonatkozó jogszabályokat vagy hatósági előírásokat súlyosan megsértette, és a jogsértés tényét bíróság vagy hatóság jogerősen megállapította;
- b) a közszolgáltató a közszolgáltatási szerződésben megállapított kötelezettségét neki felróhatóan súlyosan megsértette.

Az (5) bekezdés szerint pedig a **közszolgáltató a közszolgáltatási szerződést akkor mondhatja fel**, ha az önkormányzat a közszolgáltatási **szerződésben meghatározott kötelezettségét** – a közszolgáltató **felszólítása ellenére** – **súlyosan megsérti, és ezzel a közszolgáltatónak kárt okoz vagy akadályozza a közszolgáltatás teljesítését.**

A Ptk. hulladékgazdálkodással kapcsolatban leggyakrabban felmerülő rendelkezései a következők:

4. § (4) Ha ez a törvény szigorúbb követelményt nem támaszt, a polgári jogi viszonyokban úgy kell eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. **Saját felróható magatartására előnyök szerzése végett senki sem hivatkozhat.** Aki maga sem úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, a másik fél felróható magatartására hivatkozhat.

200. § (2) **Semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik**, vagy amelyet jogszabály megkerülésével kötöttek, **kivéve** ha ahhoz a jogszabály más jogkövetkezményt fűz. Semmis a szerződés akkor is, ha nyilvánvalóan a jó erkölcsbe ütközik.

A fenti jogszabályokra hivatkozással egyeztetést kezdemények Önnel, és egyúttal meghívom Miháld Község Önkormányzat Képviselő-testületének soron következő ülésére, melynek időpontja **2012. március 09. (péntek) 17.óra**; helye: **Körjegyzőség épületének Tanácsterme**. Kérem, hogy a szerződés módosítására vonatkozó javaslatait tegye meg a hatályos jogszabályokkal összhangban, melyet szükségesnek tartunk ahhoz, hogy helyi rendeletünk módosítását is elvégezhessünk a felsőbb szintű jogszabályok előírásainak megfelelően.

Miháld, 2012. február 27.

Tisztelettel:

Gerő Sándor sk.
Polgármester"

3./ Napirendi pont / Egyéb aktuális ügyek:

3.1 A közvilágítás aktív berendezések használatára vonatkozó szerződés Miháld Község Önkormányzata közigazgatási területén.

Miháld Község Önkormányzata

és az

EH-SZER Kft.

között létrejött

**A közvilágítási aktív berendezések használatára
vonatkozó szerződés-tervezet**

Miháld Község Önkormányzata
közigazgatási területén

SZERZŐDÉS SZÁMA: / 2012

KELT: 2012.

Eszköz használati szerződés a közvilágítási aktív berendezések használatára

1 Szerződő Felek:

egyrésről: **Miháld Község Önkormányzata**
Címe: 8825 Miháld, Fő u. 2.
Számlavezető pénzintézet: Dél-Zalai Egyesült Takarékszövetkezet, Miháld
bankszámlaszám: 75000239-10083006
adóigazgatási szám: **15432199-2-20**
statisztikai jelzőszám: **27526**
a továbbiakban: „**Felhasználó**”

másrésről: **EH-SZER Energetikai és Távközlési
Hálózatépítő és Szerelő Kft.**
székhelye: 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 13.
levelezési cím: 8500 Pápa, Szent István u. 9.
számlavezető pénzintézet: UniCredit Bank Hungary Rt.
bankszámlaszám: 10918001-00000005-08660005
adóigazgatási szám: 11153937-2-44
cégjegyzékszám: 08-09-011380
a továbbiakban: „**Szolgáltató**”

a **Felhasználó** és a **Szolgáltató** a továbbiakban együttesen: a „**Felek**” között az alulírott napon és helyen alábbi feltételek szerint:

2 A szerződés tárgya

A szolgáltatás – jelen **Szerződés** időtartama alatt – a közvilágítási berendezés közvilágítási célra történő rendelkezésre állását és teljes körű üzemeltetését, karbantartását, foglalja magában, melynek ellenértékét a **Felhasználó** a **Szolgáltatónak** rendszeresen megfizeti.

A teljes körű üzemeltetés és karbantartás az alábbiakat tartalmazza:

- Közvilágítási hibacímek kezelése
- Folyamatos karbantartás
- Üzemzavar elhárítás

3 Fogalom meghatározások

a. **Közvilágítási berendezés**

A Szerződés szempontjából közvilágítási berendezésnek minősülnek az alábbi elemek:

Aktív elemek:

fényforrások és lámpatestek a tartozékokkal (gyújtó, előtét, foglalat, szerelőlap, sorkapcsok, tükör, fázisjavító kondenzátor, egyedi túl-áramvédelem, búra, tömítés) együtt, bekötő vezetékek, kötőelemek.

A Szerződés szempontjából nem minősül a közvilágítási berendezés részének

Passzív elemek:

- a kizárólag közvilágítási célú tartószerkezetek (oszlop, oszlopkar, útátvezetés)
- a kizárólag közvilágítás villamos energia ellátását szolgáló vezetékrendszer (pl. közvilágítási kábel, közvilágítási kapcsolószál, valamint az ahhoz tartozó tápponti kapcsoló- védelmi és szabályzó berendezés)
- a közvilágítás villamos energia felhasználását, illetőleg üzemidejét mérő berendezés
- a közvilágítás ki- és bekapcsolását vezérlő rendszer (készülék, átviteli út, berendezés, stb.). Többcélú vezérlési rendszer esetén azonban annak csak kizárólag a közvilágítás célját szolgáló része (pl. távvezérlési parancsvevő készülék)

Nem a közvilágítási berendezés része továbbá:

- Azok az épületfalak, ill. építmények, amelyre közvilágítási berendezést szereltek.
- Azok a más célú berendezéseket szolgáló tartószerkezetek, amelyekre közvilágítási berendezést is szereltek. Ezek csak abban az esetben és olyan mértékig tekinthetők a közvilágítási berendezés részének, ha és amely mértékig erre vonatkozóan a közvilágítási berendezés üzemeltetője és a más célú berendezés üzemeltetője írásban megállapodott.
- Többcélú vezérlési rendszer esetén a berendezés nem közvilágítás célját szolgáló részei.

Egy berendezés alatt egy település közigazgatási területének, illetve – a **Felek** megállapodása szerint – annak jól körülhatárolt részének közvilágítási berendezését értjük.

Létesítés, karbantartás

- Közvilágítási létesítése: Új berendezés létesítése, illetőleg meglévő közvilágítási berendezés felújítása, bővítése, átalakítása, korszerűsítése (a továbbiakban együtt: létesítés)
- Üzemeltetés, karbantartás: Minden, a közvilágítási berendezések folyamatos és biztonságos üzemének fenntartása, a meghibásodások megelőzése vagy előfordulási számuk csökkentése érdekében végzett tevékenység (a felújítás és karbantartás fogalmát a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény határozza meg).

Korlátozások

- A **Szerződés** hatálya nem terjed ki a közvilágítási berendezés aktív elemeinek villamos energia ellátását biztosító közvilágítási elosztó hálózat, valamint a be- és kikapcsolást biztosító vezérlőjel rendelkezésre állására és üzemeltetésére, azt a Felhasználó a területileg illetékes elosztói engedélyessel kötött hálózathasználati **szerződés** alapján biztosítja a mindenkor érvényes jogszabályi feltételek alapján
- A **Szerződés** hatálya nem terjed ki a közvilágítási berendezés működéséhez szükséges villamos energia ellátásra
- A **Szerződés** hatálya nem terjed ki további új közvilágítási berendezések létesítésére, a meglévő közvilágítási berendezések felújítására korszerűsítésére.

4 Teljesítés helye

A szolgáltatás teljesítésének helye

A **Felhasználó** közigazgatási területén lévő, a mellékletben szereplő közvilágítási berendezések aktív elemei (fényforrások és lámpatestek a tartozékokkal - gyújtó, előtét, foglalat, szerelőlap, sorkapcsok, tükör, fázisjavító kondenzátor, egyedi túl-áramvédelem, búra, tömítés - együtt, bekötő vezetékek, kötőelemek).

A szolgáltatás teljesítési határa

A teljesítés határa a 3.1. pontban szereplő aktív elemként leírt részek fizikai határa. Ezen belül:

- közös oszlopsoros hálózat: a közvilágítási kapcsolószál és a lámpa bekötő vezetékének összekötési pontja, az áramkötés nélkül;
- önálló légvezetékes hálózat: a szabadvezeték és a lámpa bekötő vezetékének összekötési pontja, az áramkötés nélkül;
- önálló földkábeles hálózat: a lámpahelyen lévő első túláramvédelmi készülék elmenő kapcsa és a lámpa bekötő vezetékének összekötési pontja, a kötőelem nélkül.
- átfeszítés / falba épített kábel: a lámpa bekötő vezeték és a szigetelt szabadvezeték összekötési pontja az áramkötés nélkül.

5 A Szolgáltató jogai és kötelezettségei

Az aktív elemek rendelkezésre állása

Tervezett élettartam, rendelkezésre állás

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. tulajdonában álló lámpatestekkel a közvilágítási szolgáltatás ellátása érdekében **Szolgáltató** a tulajdonos képviseleti felhatalmazása alapján a **Felhasználó** számára a **Szerződés** hatályba lépését követően rendelkezésére áll és biztosítja azok működéshez szükséges állapotát a **Szerződés** időtartama alatt.

A lámpatestek létesítéskor tervezett élettartama 20 év, ennek lejártá után a lámpatestek gazdaságosan nem üzemeltethetők. A lámpatestek élettartamának lejártá után esedékessé váló korszerűsítés műszaki-gazdasági feltételeit a szerződő **Felek** külön megállapodásban rendezik.

A fényforrások üzembe-helyezéskor várható üzemóra 12.000,- óra (a beépített fényforrások 50% éri el a gyártó szerint üzemidőt), jelenlegi üzemeltetési feltételek mellett.

Káresemények kezelése, helyreállítás

A **Szerződés** időtartama alatt a közvilágítási berendezésben okozott károkat – amennyiben azok tekintetében **Felhasználó** felelőssége minden kétséget kizáróan megállapítható – **Felhasználó** köteles saját költségén, haladéktalanul kijavíttatni. Mindazon károk kijavíttatása, melyek tekintetében **Felhasználó** felelőssége nem áll fenn, a **Szolgáltató** felelőssége, feladata a kár esetleges továbbhárítása (harmadik fél, kárbiztosító stb.) felé.

A közvilágítási berendezésen, a káreset, rongálás során, elemi kár, tüzeset, nem természetes elhasználódásból eredő meghibásodás és az üzemfolytonosság miatt szükséges helyreállítás a **Szolgáltató** feladata. Szándékos vagy gondatlan rongálás esetén rendőrségi feljelentést kell tenni. Káreset bekövetkezése esetén a **Szolgáltató** minden, a káreseménnyel összefüggő adatot felkutat és rögzít.

A káreseményekhez kapcsolódó általános ügyintézés a **Szolgáltató** feladata a vonatkozó szabályozás előírásai szerint.

Aktív elemek működtetése

Az aktív elemek működtetése az e körbe tartozó részegységek teljes körű üzemeltetését és karbantartását jelenti a jelen **Szerződésben** meghatározott teljesítés helyen. Ezen belül:

Hibacím kezelési feladatok

Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy harmadik fél (pl. lakosság) által észlelt meghibásodások bejelentésének lehetőségét folyamatosan, 24 órás ügyeleti rendszerben biztosítja, az ehhez szükséges standard rendszert (WF) üzemelteti.

- Lakosság vagy harmadik fél számára biztosított hibabejelentési lehetőségek: Call Center műszaki hibabejelentő 06-80/20-50-20; 06-40/545-545; 06-20/30/70/45-99-600; elektronikus úton pedig a <http://e-iroda.eon-hungaria.com> honlapon a következő útvonalon *lakossági ügyfelek – hibabejelentés - közvilágítási hibabejelentés*
- **Felhasználó** részére kizárólagosan biztosított további lehetőségek: telefonon: 06-40/200-636, e-mail-en: kozvilcc@eon-hungaria.com)

- A **Szolgáltató**hoz beérkezett hibabejelentés, amennyiben az a passzív elemekre vonatkozik, **Szolgáltató** továbbítja a passzív elemek üzemeltetője felé a hibaaazonosítást követő első munkanapon.

Teljesítési határidők

A meghibásodott (nem működő) közvilágítási berendezés aktív elemét a **Szolgáltató** köteles legkésőbb a saját felderítésétől, vagy **Felhasználótól**, illetve harmadik fél részéről történő hibabejelentéstől számítva:

- kijelölt gyalogos átkelőhelyen, valamint nagy forgalmú csomópontokban fellépő hiba esetén, 48 órán belül kijavítani, üzemképesé tenni.
- országos közutak átkelési szakaszain fellépő egyedi hiba, vagy bárhol fellépő csoportos hiba (egymás melletti 3 vagy több lámpahely hibája) esetén, 8 napon belül, egyéb helyen fellépő hiba esetén, 14 napon belül kijavítani, üzemképesé tenni.
- Passzív elem meghibásodása esetén a javítási határidő a passzív elem hibaelhárítás befejezésétől kezdődik.

Hibaelhárítási, karbantartási feladatok

- A **Felhasználó**, ill. harmadik fél által a közvilágítás üzemképességével, fényforrás meghibásodásával (egyedi sötét cím) tett hibabejelentést a **Szolgáltató** rögzíti és a jelen **Szerződés** „teljesítési határidők” pontjában foglalt határidőn belül a hibát elhárítja.
- A **Szolgáltató** köteles a közvilágítási berendezések állagának és rendeltetésszerű működésének biztosítása érdekében szükséges javító és karbantartási munkákat elvégezni, köteles a közvilágítási berendezésekkel történő szolgáltatás feltételeit (a szabvány által elismert avulás figyelembevételével) folyamatosan biztosítani.
- **Szolgáltató** köteles rendszeresen a meghibásodott fényforrásokat – a közvilágítási hálózat egyes szakaszainak nappali bekapcsolásával is – felderíteni és kicserélni.

Csoportos (sorcsérés) javítás:

- Rendszeres időközönként, - amennyiben az előző végrehajtott sorcsere óta eltelt időszakban a lámpák működési ideje eléri az adott fényforrásokra vonatkozó gazdaságos élettartamot, vagy a túlélő fényforrások aránya <86%. Fényforrás cseréhez csak új, a lámpatesthez teljesítményben és típusban is megfelelő új fényforrásokat szabad használni. A lámpatest átalakítása más típusra tilos.

Műszaki és minőségi követelmények:

A **Szolgáltató** a karbantartási és üzemzavar-elhárítási feladatok ellátása során csak I. osztályú anyagokat használhat fel.

A munkavégzést befolyásoló körülmények:

A **szerződés** teljesítése során a működő létesítményekben a zavartalan üzemeltetés feltételeit biztosítani kell.

A karbantartási munkákat úgy kell végezni, hogy a lakosság közlekedését és a forgalmat a lehető legkisebb akadályoztatással biztosítsák. A **Szolgáltatónak** a karbantartási, valamint az üzemzavar-elhárítási feladatok ellátása során arra kell törekednie, hogy a tevékenység a lehető legrövidebb időn belül, a lakosság és a forgalom lehető legkisebb zavarásával és költségtakarékos módon, lehetőleg a közvilágítás üzemelésével azonos időszakban történjen.

Környezetvédelem

- A **Szolgáltató** nyilatkozik arról, hogy a jelen **Szerződés** tárgyát képező tevékenysége során keletkező, a 16/2001.(VII.18.)KöM rendelet hatálya alá tartozó veszélyes hulladéknak, a jelen **Szerződésben** vállalt kötelezettség, továbbá a hivatkozott rendelet alapján **Szolgáltató** a tulajdonosa és a termelője.
- A **Szolgáltató** saját hatáskörben köteles gondoskodni hulladékának telephelyén történő gyűjtéséről, szállításáról, hasznosításáról, ártalmatlanításáról, megfelelő a hatályos környezetvédelmi jogszabályoknak.

Munkaszervezés, anyagbiztosítás

- A szolgáltatási tevékenység megvalósításához szükséges munka megszervezése, a munkaterület kijelölése, annak elkerítése, elzárása és felügyelete a **Szolgáltató** feladata. Ezen belül a **Szolgáltató** feladatát képezi a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges anyagok, segédanyagok, gépek, eszközök biztosítása, és azok munkaterületre szállítása.

Munkabiztonság

- A **Szolgáltató** köteles tevékenysége során a munka biztonságával kapcsolatos minden jogszabályt és egyéb előírást betartani és a munkaterületen tevékenységet végző munkavállalóival is betartatni.
- A **Szolgáltató** vállalja, hogy csak a megfelelő vizsgával rendelkező munkavállalóval végeztet munkát.
- A **Szolgáltató** az alvállalkozója tevékenységéért úgy felel, mintha maga járt volna el. Az alvállalkozók munkabiztonsággal kapcsolatos előírásaira is e **szerződés** szabályai érvényesek. Ezen előírások vizsgálata a **Szolgáltató** feladata.
- A **Szolgáltató** nyilatkozik arról, hogy a munkabiztonsággal kapcsolatos feladatok és felelősségek részletezését tartalmazó, – különös tekintettel az elosztó hálózat üzemeltetőjével való együttműködés feltételeire – az elosztó hálózati engedéllyessel külön megkötött Közvilágítási Üzemviteli Megállapodással rendelkezik.

6 A Felhasználó jogai és kötelezettségei

Ellenőrzési jogosultság

A **Felhasználó** jogosult a közvilágítási berendezés folyamatos rendelkezésre állásának, teljes körű üzemeltetésének, karbantartásának, valamint az előírt minőségi paraméterek betartásának folyamatos ellenőrzésére.

Fizetési kötelezettség

A Felhasználó köteles a közvilágítási berendezés igénybe vételének ellenértékét a Szolgáltatónak havonta rendszeresen számla ellenében megfizetni.

7 Szolgáltatói díjak

Aktív elem egységár

Az 1. számú mellékletben meghatározott lámpatestekre:

2285 Ft/db/év + ÁFA, azaz

kettőezer-kettőszáznyolcvanöt Ft/db/év + általános forgalmi adó

A díj kiszámítási módja:

A 7.1 pontban szereplő Ft/db/év értéket szorozni kell az 1. számú mellékletben meghatározott lámpatestek darabszámával és az eredmény 1/12-ed része a tárgyhónapban fizetendő szolgáltatási díj.

Az egységár és szolgáltatási díj változása

A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a 7.1 pontban szereplő aktív elem egységárat a Szerződés aláírását követően évente, minden év április 1-ig legfeljebb a KSH által közzétett fogyasztói árindex mértékével módosítják január 1-ig visszamenőlegesen.

8 Fizetési feltételek

Számlázás, fizetési mód

- A **Szolgáltató** havonta egy számlát állít ki. A számla tartalma a 7.2 pontban foglalt szolgáltatási díj.
- A **Szolgáltató** a számla kiállítására a tárgyhónapot követő hónap első munkanapjától jogosult. A számla kiegyenlítésének határideje a **Szolgáltató** számlájának kézhezvételétől számított 8 nap.
- A fizetés módja: átutalás, a számlában szereplő számlaszámra.

Késedelmes fizetés

A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy késedelmes fizetés esetén a **Felhasználó** késedelmi kamat fizetésére köteles. A kamat mértéke a Ptk. 301 § (1) bekezdésében meghatározott késedelmi kamat.

9 Tulajdonjogi feltételek

A Szerződésben szereplő közvilágítási berendezés az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. tulajdona. **Szolgáltató** nyilatkozik arról, hogy a berendezésre vonatkozó használati, képviseleti és vállalkozási jogosultsággal rendelkezik a tulajdonos részéről.

10 A Szerződés időbeli hatálya

A Szerződő Felek jelen Szerződést 3 éves, határozott időtartamra, 2015.02.28-ig kötik. A szerződés kezdete: 2012.03.01.

11 Szerződésszegés és jogkövetkezményei

Szerződés felmondása

- Jelen **szerződés** a határozott idő tartama alatt azonnali hatállyal egyoldalúan kizárólag súlyos **szerződésszegés** esetén mondható fel, indokolás nélkül és írásban bármelyik fél részéről. A vétlen Fél a másik Fél súlyos **szerződésszegése** esetén jogosult kártérítésre.
- Súlyos **szerződésszegésnek** minősül, ha valamelyik Fél a jelen **Szerződésben** foglalt lényeges kötelezettségének neki felróhatóan, ismételten nem tesz eleget, és a hibát vagy mulasztást a másik fél ismételt írásbeli felhívásának kézhezvételétől számított 30 napon belül igazoltan nem orvosolja.
- A jelen **szerződés** módosítására csak írásban és közös megegyezéssel kerülhet sor. Kivétel ez alól a 7.3 pont.

12 Egyéb rendelkezések

A Felek együttműködése

A **Felek** a jelen **Szerződéssel** kapcsolatos minden körülményről haladéktalanul és írásban tájékoztatják egymást és a jelen **Szerződés** teljesítése körében egymással kölcsönösen együttműködve járnak el.

Módosítás

A jelen **Szerződés** módosítására csak írásban és közös megegyezéssel kerülhet sor.

Részleges érvénytelenség

A jelen **Szerződés** bármely rendelkezésének jogszabályváltozás vagy más ok miatt bekövetkező érvénytelensége vagy végrehajthatatlansága nem érinti a jelen **Szerződés** többi rendelkezésének érvényességét, illetve végrehajthatóságát. A **Felek** ésszerű határidőn belül mindent megtesznek az érvénytelen, illetve végrehajthatatlan rendelkezésnek a jelen **Szerződés** céljához és az érvénytelen illetve végrehajthatatlan rendelkezéshez tartalmában és hatásában legközelebb álló érvényes illetve végrehajtható rendelkezéssel történő pótlása érdekében.

Jogutódlás

A jelen **Szerződés** rendelkezései a **Felek** esetleges jogutódaira nézve is kötelező érvényűek.

Értesítés

A jelen **Szerződéssel** összefüggésben szükséges vagy megengedett mindennemű értesítést, kérést, számlát, igényt vagy más jognyilatkozatot írásban kell megtenni, és akkor lehet megfelelően kézbesítettnek tekinteni, ha személyesen, telefax útján, térti-vevényes ajánlott levélben vagy valamely megbízható futárszolgálat útján igazoltan kézbesítik a jelen pontban írott címekre. Az értesítéseket az alábbi időpontokban lehet kézbesítettnek tekinteni: személyes vagy futárszolgálat útján történő kézbesítés esetén az átadás időpontjában, térti-vevényes ajánlott levél esetén a térti-vevényen feltüntetett időpontban, telefax útján történő kézbesítés esetén a címzett általi visszaigazolás időpontjában.

Felhasználó részére: Miháld Község Önkormányzata
cím: 8825 Miháld, Fő u. 2.
címezett: Gerő Sándor Polgármester Úr
telefonszám: 06 (93) 367-007
fax szám 06 (93) 367-007

Szolgáltató részére: EH-SZER Energetikai és Távközlési Hálózatépítő és Szerelő Kft.
cím: 8500 Pápa, Szent István út 9.
címezett: Közvilágítási koordináció
telefaxszám: 06 (89) 510-619
kapcsolattartó: Fenyvesi Norbert 06 (30) 9393-503

Szabványalkalmazás

A **Felhasználó** és a **Szolgáltató** megállapodnak abban, hogy a közvilágításra vonatkozóan az MSZ/13201 sz. szabvány előírásait alkalmazzák.

A jogviták rendezése

A **Felek** kölcsönösen kijelentik, hogy jelen **Szerződés**ből eredő esetleges vitás kérdéseket közös megegyezéssel, békés úton és peren kívül rendezik.

Amennyiben a tárgyalások nem vezetnek eredményre, úgy **Felek** megállapodnak abban, hogy bármely, a jelen **Szerződés**ből vagy azzal összefüggésben, annak megszegésével, megszűnésével, érvényességével vagy értelmezésével kapcsolatban keletkező jogvita eldöntésére a **Felek** kikötik a Szolgáltató székhelye szerint Városi Bíróság kizárólagos illetékességét, vagy ha a vitatott díj a 10.000.000,-Ft-ot meghaladja, a Szolgáltató székhelye szerinti Megyei Bíróság illetékességét.

A Szerződés biztosítékai

A **Felek** megállapodnak, hogy a jelen **Szerződés**ben foglalt kötelezettségek bármelyikének megszegése esetén a károkozó fél megtéríti a károsult félnek a **szerződésszegéssel** kapcsolatban felmerült kárát, költségét és kiadását, tekintet nélkül arra, hogy jelen **Szerződést** a **szerződésszegés** miatt felmondták-e. Amennyiben jelen szerződés határozott időtartam lejárat előtt a **Felhasználó** bármilyen okból kifolyólag megszűnik, úgy a **Felhasználó** köteles a csoportos karbantartás megállapodásban rögzített többletköltségének hátralévő időarányos részét a **Szolgáltató** megtéríteni.

13 Vis maior

Vis maior olyan külső, elháríthatatlan, kivételes esemény(ek), mely(ek) a **Szolgáltató** működésétől független(ek), az adott műszaki állapotban nem elhárítható(ak) és nem meggátolható(ak), mint például: természeti katasztrófák (árvíz, szélvihar, földrengés, tűzvész), háborús esemény, szabotázs, felkelés, sztrájk, szándékos rombolás, merénylet stb. Ilyen esetekben a **Szolgáltató** a Megbízóval együttműködve mindent megtesz a szolgáltatás fenntartásáért, mielőbbi helyreállításáért. Az esemény nagyságrendjétől függően vizsgálják felül a **Felek** jelen **Szerződés** fenntarthatóságát.

14 Záró rendelkezések

A **Felek** kötelezettséget vállalnak arra, hogy jelen **Szerződést** bizalmasan kezelik, azt harmadik félnek nem adják át. Ebből eredő kötelezettségek megszegéséért kártérítéssel felelnek a Ptk. szerint.

Jelen **Szerződés**es Mellékletben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv, a **Felek** kifejezett eltérő megállapodása hiányában a villamos energiáról szóló, többször módosított **2007. évi LXXXVI. törvényben**, a végrehajtására kiadott **273/2007. (X.19.) Korm. sz.** rendeletben foglaltak, valamint az **Elosztói Üzletszabályzatban** foglaltak az irányadók.

15 Mellékletek

Jelen **szerződés** elválaszthatatlan részét képező mellékletek:

1.sz. melléklet: A **Felhasználó** területén található közvilágítási lámpatestek jegyzéke

2.sz. melléklet: Megállapodás közvilágítási fényforrások megelőző jellegű karbantartásáról

Jelen **szerződést** a **Felek**, mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag és cégszerűen aláírták.

Miháld,

Pécs,

.....

Felhasználó
Gerő Sándor
Polgármester

.....

Szolgáltató
EH-SZER Kft.

.....

Közvilágítási lámpatestek jegyzéke

Érvényes: 2010.04.01-től

Aktív elemek

Beépített fényforrás	100 db
----------------------	--------

Megállapodás Tervezet
Közvilágítási fényforrások avulásával összefüggő megelőző jellegű karbantartásáról

mely létrejött egyrészről **Miháld Község Önkormányzata** (8825 Miháld, Fő u. 2.; 06 (93) 367-007, 06 (93) 367-007), mint **Felhasználó** (a továbbiakban: **Felhasználó**)

másrészről

az **EH-SZER Energetikai és Távközlési Hálózatépítő és Szerelő Korlátolt Felelősségű Társaság** (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 13. sz., levelezési cím: 8500 Pápa, Szent István út 9. sz.), mint **szolgáltató** (a továbbiakban: **Szolgáltató**) között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

A megállapodás célja, hogy a **Felhasználó** illetékességi területén közvilágítási fényforrások megelőző jellegű karbantartásával a fényforrások természetes fizikai elhasználódásával járó üzemzavari meghibásodások számát a **Szolgáltató** közreműködésével jelentősen csökkentse és ezáltal a közvilágítási szolgáltatás általános színvonalát emelje.

A **Szolgáltató** a jelen Megállapodás elfogadásával vállalja, hogy az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. tulajdonában álló, **Miháld Község** közigazgatási területén levő korszerűsített közvilágítási berendezés fényforrásait csoportos („sorcserés”) rendszerben karbantartja. Ennek keretében a **Szolgáltató** jelen megállapodásban meghatározott időpont(ok)ban egyidejűleg az összes fényforrás cseréjét elvégzi függetlenül attól, hogy azok a csere időpontjában üzemképesek-e vagy sem. A csoportos karbantartás EH-SZER Kft által befektetett költsége 2012-ben 500000,- Ft+ÁFA.

Jelen megállapodás szempontjából korszerűsítettnek minősülnek a **Felhasználó** közigazgatási területén található nátrium és kompakt fénycsöves fényforrásokat tartalmazó közvilágítási berendezések.

A csoportos karbantartás elvégzésének időpontja:

2012. I. negyedév

A **Szolgáltató** a karbantartás megkezdéséről, valamint befejezéséről írásban értesíti a **Felhasználót**. A **Szolgáltató** a karbantartás elvégzése során alvállalkozó igénybevételére jogosult, érte azonban úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna.

Felhasználó a karbantartást követően jogosult a munkát megvizsgálni, a **Szolgáltató** felé észrevételt tenni és jegyzőkönyvezni, hogy az mennyiségében és minőségében megfelel-e a megállapodásban vállalt kötelezettségnek.

2. számú melléklet

Felhasználó vállalja, hogy a település közvilágítási berendezéseire (lámpatesteire) a **Szolgáltatóval** érvényes **szerződést** annak megszűnéséig fenntartja, vagy legalább három évig fenntartja.

Felhasználót a csoportos karbantartás elvégzéséért külön díjfizetés nem terheli, annak ellenértékét a **szerződés** 7. pontja tartalmazza.

A megtérítés paraméterei a következők, mely kizárólag a szerződés határideje előtti felmondás esetén él: megállapodás értelmében a **Felhasználó** a **Szolgáltatónak** a következő módon tartozik megtéríteni a rögzített többletköltségét.

A többletköltség megtérítésének számítása:

A leírt csoportos karbantartás költségét 36 hónappal osztjuk. A többletköltség megtérítéskor ezt az összeget szorozzuk meg a tárgy időszakból hátra levő hónapok számával.

3.2./ Napirendi ponthoz: Csarnok – kondi terem épületének értékesítése, bérbeadása

Pályázat

Miháld Község Önkormányzati Képviselő-testülete értékesítésre meghirdeti a Miháld, Fő utca 22. szám alatti (233 hrsz.) 47 m² nagyságú épületet (volt tejsarnok), a hozzá tartozó 796 m² területtel.

I.rész

A pályázat nyilvános

Az ingatlan címe: Miháld, Fő utca
Az ingatlan helyrajzi száma: Miháld 233 hrsz.
Épület alapterülete (hasznos) : 47 m²
Telek alapterülete: 796 m²

Elnevezése: Felvásárló telep

Az ajánlattétel módja: egyösszegű ajánlattétel (a vételárat ÁFA nem terheli)

II. rész

- a) **a pályázatot kiírója:** Miháld Község Önkormányzat Képviselő-testülete
- b) **a pályázat célja:** nyílt.
- c) **a pályázat tárgyának megnevezése:** A Miháld 233 hrsz. alatti 47 m² nagyságú épület (volt tejsarnok) értékesítése
- d) **az ajánlatok benyújtásának helye, módja és ideje:** Miháld és Pat Községek Körjegyzősége, Miháld, Fő út 2., postai úton ajánlott levélként, vagy személyesen borítékra kívül „**Miháld 233 hrsz.-ú ingatlan vásárlási ajánlat**” megnevezéssel.
- A pályázat benyújtásának határideje:** 2012. április 23.-án (hétfő) 16.00.óraig beérkezett vételi ajánlatokat bírálja el a képviselő-testület.
- e) **a benyújtáshoz szükséges példányszám:** 1 pld-ban, melléklet nem szükséges.
- f) **az ajánlati kötöttség időtartama:** 30 nap.
- g) **A pályázattal, ingatlannal kapcsolatos kérdések, az ingatlan megtekintésére vonatkozó igényekkel kapcsolatban érdeklődni lehet:** Gerő Sándor polgármesternél.

h) a kiíró azon jogának fenntartását, hogy a pályázat során ajánlatot tett egyik ajánlat-tevővel sem köt szerződést, és ily módon a pályázatot – akár indoklás nélkül is– eredménytelennek minősítse: **igen**.

III. rész

a) **az ajánlatok elbírálásának szempontrendszere, a döntéshozatal során kiemelt jelentőséggel bíró elbírálási szempontok:** legmagasabb összegű vételár. Amennyiben a legmagasabb összegű vételárra több azonos ajánlat érkezik, úgy a nyertes pályázót 5 napon belül megtartott liciten választja ki az Önkormányzat.

c) **az ajánlatok felbontásának helye, időpontja és módja, az eredményhirdetés helye, határideje és módja: ajánlatok bontásának helye:** Körjegyzőség, Miháld, Fő út 2. Polgármesteri Iroda, 2012. április 24.(kedd) 15.00.óra, a pályázók külön kiértékelése nélkül. A pályázók a bontáson részt vehetnek.

Döntés a bontást követő Képviselő-testületi ülésen történik, a kiértékelés döntést követő 5 munkanapon belül írásban történik.

d) a pályázatok elbírálására jogosult megnevezése: Miháld Község Önkormányzati Képviselő-testülete

e) az esetleges hatósági előírások megtartására történő utalás: Rendezési terv előírásai

f) a pályázat tárgyára vonatkozó elővásárlási jog: Az MNV ZRT. elővásárlásra jogosult. (20011. évi CXCVI. Tv. 14.§ (2) bekezdése)

g) a pályázó által benyújtandó iratok, igazolások: Nyilatkozat az ajánlati kötöttségről, szerződési-, előlegfizetési és fizetési határidők elfogadásáról.

h) a kötelezettség teljesítését alátámasztó, megfelelő garancia- és szankciórendszer: A szerződés kötésre az értesítést követően 8 nap áll rendelkezésre. A vevő a szerződéskötéssel egyidejűleg 10 % foglaló fizetésére köteles, a vételár teljes kiegyenlítésére a szerződéskötést követő 30. napig van lehetőség, amennyiben erre nem kerül sor, úgy a szerződéskötés a vevő hibájából nem jön létre, így a foglaló összege az Önkormányzatot illeti meg.

i.) Az ingatlan használatba vételi időpontja: A vételár teljes kifizetését követő nap.

j.) Az ajánlattevő tudomásul veszi, hogy az Önkormányzat fenntartja a jogát az eljárás indoklás nélkül eredménytelené való nyilvánítására, továbbá újabb fordulót írjon ki.

